

vocales; celui est plutôt surprenant de la part d'un ornithologue reconnu pour son large concept de l'espèce.

Au point de vue écologique, nous remarquons d'abord que *P. atricapillus* est plus éclectique en Amérique du Nord que ne l'est son représentant géographique en Eurasie. Je ne crois pas cette qualité être un caractère spécifique, mais simplement le résultat d'une concurrence moindre entre espèces très voisines. Le même cas se présente chez diverses espèces, en particulier l'Alouette hausse-col *Eremophila alpestris* qui, en Eurasie est confinée aux régions les plus stériles alors qu'en Amérique du Nord elle est répandue dans une beaucoup plus grande variété de biotopes, aucune espèce voisine ou même apparentée ne lui faisant concurrence. Un cas similaire est celui du Pipit spioncelle *Anthus spinoletta* qui, dans le Néarctique a envahi la toundra.

Dans les montagnes de l'ouest américain où plusieurs espèces de Nonnettes se rencontrent, *P. atricapillus* est remplacée dans la zone subalpine par *P. hudsonicus* (au Canada et en Alaska) et par *P. gambeli* aux Etats-Unis. *P. atricapillus* ne se rencontre dans la zone subalpine que là où les autres espèces font défaut.

Analysons maintenant le caractère qui a pesé le plus en faveur de la division spécifique, les manifestations vocales. Je n'ai pas noté de différence entre le cri d'appel (Lockruf) de *P. atricapillus* et *montanus*. Le chant par contre est très différent. Si l'on transcrit le chant de *montanus* par *dü-dü-dü-dü*, le chant de *atricapillus* se décrit très bien par *die-düb* d'un caractère gai. Cependant, ce chant disyllabique, je tiens à le souligner, n'est pas répandu dans toute l'Amérique du Nord. En Alaska, dans la région d'Anchorage, le chant de *P. atricapillus* est identique à celui de la population des Alpes. Ce fait important semble avoir échappé complètement aux ornithologues américains. A ma connaissance, aucune mention n'a été faite à ce sujet dans la littérature ornithologique américaine. Je ne sais jusqu'à quelle distance vers le sud ce chant est répandu. Je l'ai entendu une fois dans le Parc National de Jasper dans l'Alberta central mais sans avoir vu l'oiseau. Il est intéressant de noter ici que le chant de la Nonnette des montagnes *P. gambeli* est très semblable au chant disyllabique de *atricapillus* et consiste en trois notes *die-dü-dü*.

Le cas de *Parus carolinensis* est parallèle à celui de *salicarius*. Son cri est légèrement différent ainsi que son chant (que je ne connais pas). Son aire de distribution est complémentaire à celle de *atricapillus* et présente aussi une zone d'hybridation. Cette espèce me semble moins différenciée de *P. atricapillus* que ne l'est *salicarius* de *montanus*.

En résumé, je trouve qu'il y a moins de différence entre *atricapillus* et *montanus* qu'entre *montanus* et *salicarius*.

Si l'on élève *montanus* et *carolinensis* au rang d'espèces, ce qui semble généralement accepté, il n'est plus de raison de garder *salicarius* au rang subsppécifique (ainsi que *songarus* du Tien Chan).

Le groupe *atricapillus*, sensu lato, est un exemple d'évolution se produisant sous nos yeux. Il est normal qu'une espèce si peu migratrice ne puisse conserver son identité spécifique sur une aire de distribution si étendue et qu'une désintégration se produise. Mais n'est-ce pas anticiper le cours de l'évolution que d'élever au rang d'espèces des races bien marquées?

MICHEL DESFAYES, Los Angeles, Californie

Nachweis des Tamariskensängers im Tessin. — Am 20. März 1964, einem regnerischen Tag, hatte ich im neugeschaffenen Reservat im Maggiadelta bei Ascona einige Netze gespannt. Gegen 14 Uhr fing sich darin ein rohrsängerartiger Vogel, den ich vorerst als Schilfrohrsänger ansprach. Dem Vogel fehlte der Schwanz. Anscheinend hatte er diesen schon vor dem Fang verloren, denn im stehenden Wasser unter dem Netz waren keine Steuerfedern zu finden. Die Bestimmung in der Hand gestaltete sich nicht nur wegen des Fehlens des Schwanzes

schwierig, sondern auch deshalb, weil der Vogel vom Regen durchnässt war. Nachdem mir schon der helle Überaugenstreif aufgefallen war, stellte ich bei der Untersuchung der Schwingen anhand des Merkblattes «Bestimmungsmerkmale für Grasmückenartige» starke Abweichungen vom Schilfrohrsänger fest (Flügelmass 59 mm, erste Handschwinge fast doppelt so lang wie die Handdecken, zweite Handschwinge so lang wie die neunte, vierte und fünfte Handschwinge am längsten, dritte bis fünfte Handschwinge mit verengter Aussenfahne). Alle Anzeichen sprachen für eine mir unbekannt Art. Ich telefonierte deshalb mit Herrn Dr. U. GLUTZ VON BLOTZHEIM und schickte auf dessen Wunsch den Vogel nach Sempach. Dort wurde er als Tamariskensänger *Luscinola melanopogon* bestimmt und am 21. März freigelassen.

Damit ist diese Art meines Wissens zum ersten Mal für den Kanton Tessin nachgewiesen worden. Zugleich handelt es sich um die fünfte Feststellung in der Schweiz: Am 8. September 1959 beobachteten Herr und Frau ROSE im Reservat Pointe-à-la Bise (Genève) einen Tamariskensänger (P. GÉROUDET und C. C. ROSE, Nos Oiseaux 26: 322, 1962), am 7. Oktober 1961 fing W. FUCHS ein Exemplar bei Sempach (Orn. Beob. 59: 93, 1962), Ende Oktober 1961 wurde ein bei Neusiedl beringtes Exemplar in Uetendorf bei Thun gefunden (R. KUHK, Orn. Beob. 59: 94, 1962) und am 18. Mai 1962 sah M. STELZER ein Exemplar bei Klingnau (ebenda: 95).

PIETRO TEICHERT, Ascona

Kolkraben am Aas. — Die Vorliebe des Kolkraben *Corvus corax* für Aas ist seit Jahrhunderten bekannt und geradezu sprichwörtlich geworden. In der Schweiz ist es allerdings nicht ganz leicht, unsere Art beim Aasfressen zu beobachten. Trotz ungezählter Begegnungen mit Raben hatte ich erst diesen Herbst Gelegenheit, ihnen bei dieser Tätigkeit zuzuschauen. Auf einer Weide östlich der Wasserscheide im Gurnigelgebiet — in ca. 1550 m Höhe — lag am 9. September 1963 ein verworfenes, nicht ganz entwickeltes Stierkalb der Simmentalerrasse. Der Kadaver wurde mir durch das eigenartige Verhalten eines Kolkrabenpaares angezeigt. Ich traf um 14 Uhr auf der Wasserscheide ein und beabsichtigte, den Vogelzug zu beobachten. Die Weide wurde gelegentlich von zwei Kolkraben überflogen, und die beiden Vögel blieben bis zu meinem Weggang um 16 Uhr stets im Gebiet. Fast immer hielten sie von Tannenspitzen herunter Ausschau. Nur ganz selten befanden sie sich auf dem gleichen Baum, meistens stand der eine Rabe nördlich, der andere südlich des Kalbes. Die Distanz von Vogel zu Vogel betrug oft über einen Kilometer. Mehrmals wurden die Wipfel gewechselt. Rufe waren nur ausnahmsweise hörbar. Um 15.30 Uhr liess sich endlich ein Kolkrabe beim Aas nieder und zupfte daran. Zu einem richtigen Fressen kam es allerdings nicht. Nach wenigen Augenblicken erhob sich der Rabe wieder und strebte seinem Ausguck zu. Auf meinem Rückweg überzeugte ich mich, dass der Kadaver noch ganz unverletzt dalag. Dieser Nachmittag hatte also den Vögeln dazu gedient, das Kalb und seine Umgebung zu überwachen. Wie würde die Sache wohl am nächsten Tag aussehen?

Ich entschloss mich, auch am 10. September wieder auf die Wasserscheide zu fahren. Schon bei meiner Ankunft um 13.30 Uhr wurde von zwei Raben eifrig gefressen. Die Bauchpartie des Kalbes war aufgerissen, der Beckengürtel hing nur noch durch die Wirbelsäule mit dem übrigen Körper zusammen, und die Innereien fehlten schon weitgehend. Hatten wohl in der Nacht Füchse schon Vorarbeit geleistet? Das Losreißen von Fleischstücken bereitete den Vögeln nicht geringe Mühe. Der Erfolg war grösser, wenn sie sich direkt auf den Tierkörper stemmten. Wenn der grössere Rabe — sicher das Männchen — den Platz des kleineren beanspruchte, hatte der letztere um einige Schritte zu weichen. Zu Streitereien kam es aber nicht. Oft war nur ein Rabe an der Arbeit. Der andere hielt sich etwas abseits davon am Boden auf und ruhte. Um 15 Uhr strich plötzlich ein